

**Obecní úřad Myštice**  
Myštice č. p. 15, 388 01  
ID datové schránky: wrbats5

na vědomí:

**Krajský úřad Jihočeský kraj**  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 01 České Budějovice  
e-mail: posta@kraj-jihocesky.cz  
ID datové schránky: kdib3rr

## DATOVOU SCHRÁNKOU

**Žadatel:** **Petr Košťál**  
18.6. 1977  
Slavkovice 18, 398 04 Mišovice  
ID datové schránky: 4txn4zp

Ve Slavkovicích 9.3. 2026

**Věc: Stížnost a odvolání proti postupu při vyřizování žádosti o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 30.11. 2025 doručené dne 5.3. 2026**

Vážení,

podávám tímto prostřednictvím místního Obecního úřadu v Myšticích stížnost a odvolání podle §16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích na postup obce při vyřizování žádosti o informace podle tohoto zákona:

- Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeský kraj ze dne 12.2. 2026 pod č. j.: KUJCK 15779/2026, Sp. Zn.: OPZU 15489/2026/kahr1 SS mi OÚ Myštice dne 5.3. doručil přípis, který je přílohou tohoto podání.
- Přípis nadepsaný jako „Poskytnutí informace na žádost dle §14 odst. 5 písm d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění“ vykazuje celou řadu formálních nedostatků:
  - Není vyhotoven na hlavičkovém papíru OÚ Myštice
  - Není datován
  - Není podepsán, takže není zřejmé, kdo jej vypracoval, kdo jej zasílá a kdo za něj nese odpovědnost
  - OÚ Myštice nedodržel 15 denní lhůtu na odpověď.
- Povinný subjekt ve svém přípisu uvádí (faksimile):

**Na základě Rozhodnutí o stížnosti povinný subjekt tyto informace poskytuje opětovně, když k tomuto dále uvádí:**

- Tato informace je ZCELA LŽIVÁ, protože v datové zprávě žádná příloha nebyla. Povinný subjekt mi tak žádné informace neposkytl.
- Ve svém přípisu z 5.3. 2026 se OÚ Myštice nevypořádal s nedostatky své odpovědi, které Krajský úřad Jihočeský kraj ve svém rozhodnutí z 12.2. 2026 označil v odůvodnění:
  - **Nekompletní smlouva:** OÚ Myštice mi neposkytl žádné nové znění plánovací smlouvy, ani se nijak vypořádal s námitkou nekompletnosti dříve poskytnutého znění.
  - **Přílohy smlouvy:** OÚ Myštice se odvolal na konkrétní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, které však podle právního názoru žadatele nelze na tento případ vztahovat. Jakkoliv by bylo pro všechny strany jednodušší a úsporné z hlediska zátěže veřejné správy poskytnout smlouvu rovnou se všemi přílohami a dodatky hned napoprvé, místo toho, aby žadatel zatěžoval nadřízený orgán nutností meritorně rozhodnout o právních kličkách povinného subjektu, podá žadatel novou žádost o poskytnutí informací podle InfZ.
  - **Nepodepsaná smlouva:** Ve své původní žádosti jsem žádal o PODEPSANÉ ZNĚNÍ smluv. Dostal jsem však pouze anonymizované návrhy, které nebyly podepsané ani jednou stranou. Žádné nové dokumenty vyjma přípisu v příloze jsem nedostal. Jako žadatel mám právo na podepsané znění smluv včetně datace podpisu. Ve svém přípisu povinný subjekt zcela LŽIVĚ uvádí (faksimile):

**Pokud jde o zástupce obce, byly anonymizovány mobilní telefonní čísla a podpis, což s ohledem na výše uvedené považuje povinný subjekt za oprávněné.**

- **Anonymizace poskytnutých údajů:**
  - **Peněžní plnění:** Povinný subjekt OÚ Myštice se s anonymizací peněžního plnění vypořádal takto (faksimile):

**Pokud jde o peněžité plnění poskytované společností ČEZ, a. s., v souvislosti s provedením stavebního záměru neposkytuje povinný subjekt tento údaj s odkazem na ust. § 9 InfZ, neboť se jedná o obchodní tajemství dle požadavku investora. Povinný subjekt se také zabýval ust. § 9 odst. 2 InfZ umožňujícím prolomení ochrany obchodního tajemství. K tomuto postupu neshledal důvod, neboť odkazované ustanovení InfZ předpokládá a dopadá na situace, kdy třetí subjekt je příjemcem veřejných prostředků, což není tento případ. Nedochozí k poskytování financí z rozpočtu obce, naopak příjemcem peněžitého plnění je v daném případě obec.**

K tomu žadatel uvádí:

- ✓ V návrhu Plánovací smlouvy obsahuje čl. 3 Závazek obce celou řadu povinností jako je zřízení předkupního práva a nájemních smluv k pozemkům, které si ČEZ zvolí, zamezit zcizení a zatížení těchto pozemků, uzavřít celou řadu smluv, poskytovat součinnost, změnit územně plánovací dokumentaci, zřídit služebnost ke svým inženýrským sítím a **hradit** náklady na tyto závazky
- ✓ Podle §9, odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím není poskytnutí informací o rozsahu a příjemci veřejných prostředků porušením obchodního tajemství.
- ✓ ČEZ je přitom jednoznačně příjemcem veřejných prostředků Obce Myštice. Veřejnými prostředky se podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, § 2 písm. g) rozumí:

- „veřejnými prostředky jsou veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a)“
- písm. a) vymezuje, kdo je orgánem veřejné správy – stát, územní samosprávné celky, státní fondy, příspěvkové organizace apod.)
- z praktického hlediska tedy mezi „veřejné prostředky“ podle tohoto zákona patří zejména:
  - peněžní prostředky (veřejné finance) státu, krajů, obcí, státních fondů, příspěvkových organizací atd.,
  - věci v jejich vlastnictví (např. budovy úřadů, pozemky, vybavení),
  - majetková práva (např. pohledávky, podíly, licence, práva k užívání, právo vjezdu) a jiné majetkové hodnoty, které těmto veřejnoprávním subjektům patří.
- Tím, že obec je podle smlouvy povinna platit za změnu územního plánu a poskytovat na své náklady další součinnost, a výsledky této činnosti konzumuje ČEZ, je ČEZ de facto i de iure příjemcem veřejných prostředků a to de facto i ve formě finančních prostředků Obce Myštice.
- I když ČEZ není přímým příjemcem finančních prostředků Obce Myštice, je jednoznačně příjemcem veřejných prostředků Obce Myštice v nepeněžitě formě a nepřímým příjemcem finančních prostředků Obce Myštice.
- Zcela jednoznačně tak byly splněny podmínky podle §9, odst. zák. č. 106/1999 Sb, kdy se rozsah a příjemce prostředků nepovažuje za obchodní tajemství.
- **Kontaktní údaje:** Povinný subjekt zcela ignoroval výtky v odůvodnění nadřízeného orgánu a odmítl poskytnout kontaktní údaje bez platného zdůvodnění.
- **Další dokumentace (korespondence, zápisy z jednání apod.):** Ve svém přípisu z 5.3. se touto částí OÚ Myštice vůbec nezabývá. Žádost o další dokumentaci, korespondenci, SWOT analýzy, výpisy či usnesení ze zasedání zastupitelstva Obce Myštice tak zůstala do dnešního dne nevyřízena a nebylo ani jakkoliv zdůvodněno neposkytnutí této dokumentace.

*Žádám proto, aby KÚJČK, aby o mých stížnostech meritorně rozhodl, a vydal informační příkaz, ve kterém OÚ Myštice přikázal poskytnout mi kompletní a úplnou smluvní dokumentaci se společností ČEZ bez anonymizace kontaktních údajů a zejména peněžního plnění a dále veškerou výše žádanou dokumentaci k záměru vybudovat větrný park Myštice.*

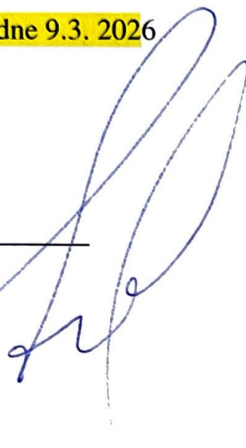
*Dále žádám, aby KÚJČK zahájil řízení o přestupku proti pořádku ve státní správě s OÚ Myštice a jeho zaměstnanci a představiteli. OÚ Myštice naprosto flagrantně porušuje zákon 106/1999 Sb., kdy nedodrží závazné lhůty, a zatajil nadřízenému orgánu podanou stížnost. Žádám tímto, abych byl o způsobu vyřízení této mé žádosti zpraven ve lhůtě do 30 dnů.*

Přílohy:

Obec Myštice - „Poskytnutí informace na žádost dle §14 odst. 5 písm d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění“ z 5.3. 2026

**Ve Slavkovicích dne 9.3. 2026**

\_\_\_\_\_  
Petr Košťál

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the left, positioned to the right of the printed name.