



Krajský úřad  
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad  
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01KL1LA

Naše č. j.: KUJCK 15779/2026  
Sp. Zn.: OPZU 15489/2026/kahr1 SS  
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková  
Telefon: 386720168  
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz  
Datum: 12. 2. 2026

## Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana Petra Košťála, nar. 18. 6. 1977, bytem Slavkovice 18, 398 04 Mišovice (dále též „žadatel“), proti Obecnímu úřadu Myštice, se sídlem: Myštice 15, 388 01 Blatná (dále též „povinný subjekt“) ze dne 29. 12. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. MY/167/2025

takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.**

## Odůvodnění

### I.

Dne 6. 2. 2026 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost žadatele podaná dne 29. 12. 2025 proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Ze spisového materiálu vyplývá, že stížnost nebyla povinným subjektem nadřízenému orgánu postoupena bez zbytečného odkladu, a nadřízený orgán ji tak obdržel až po uplynutí zákonem předpokládané doby. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 30. 11. 2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 30. 11. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací a dokumentů, kde požadoval, cit.:

- (i) *veškeré verze návrhů smlouvy o spolupráci při výstavbě větrného parku Myštice a plánovací smlouvy předložené obci Myštice společností ČEZ, jakož i veškerou korespondenci, zápisy z jednání a další dokumenty, které souvisí s jednáním mezi obcí Myštice a společností ČEZ ve věci větrného parku Myštice od samého začátku až k dnešnímu dni;*
- (ii) *podepsané znění smlouvy o spolupráci při výstavbě větrného parku Myštice a plánovací smlouvy k témuž parku.*

Povinný subjekt poskytl žadateli odpověď na jeho žádost písemností č. j. MY/167/2025 ze dne 16. 12. 2025 společně s dalšími požadovanými dokumenty.

Žadatel následně, tj. dne 29. 12. 2025, podal stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti podle § 16a InfZ.

Žadatel dne 30. 1. 2026 podal nadřízenému orgánu *Dotaz k postoupení stížnosti na odpověď na dotaz podle zákona č. 106/1999 Sb. – obec Myštice a podnět k přijetí opatření proti nečinnosti Obecního úřadu Myštice*, ve kterém uvádí, že ke dni 29. 1. 2026 neobdržel žádnou odpověď ani od povinného subjektu, ani od nadřízeného orgánu. Nadřízený orgán si proto vyžádal spisový materiál od povinného subjektu, který byl dne 6. 2. 2026 postoupen.

## II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

V posuzované věci žadatel požadoval poskytnutí dokumentace vztahující se k jednáním mezi obcí Myštice a společností ČEZ ve věci záměru výstavby větrného parku, a to zejména veškerých verzí návrhů smluv, podepsaného znění smluv, související korespondence a dalších dokumentů vzniklých v průběhu projednávání tohoto záměru. Povinný subjekt žádost vyřídil poskytnutím části požadovaných informací, avšak současně některé dokumenty neposkytl, některé údaje anonymizoval a k části požadavků se procesně nevyjádřil.

Ze stížnosti žadatele přitom vyplývá, že zpochybňuje zejména rozsah poskytnutých smluvních dokumentů, způsob provedené anonymizace, neposkytnutí dalších souvisejících dokumentů a neúplnost některých předaných podkladů. Nadřízený orgán proto přezkoumal postup povinného subjektu v jednotlivých dílčích otázkách samostatně.

### Rozsah poskytnutých smluvních dokumentů

#### 1. Verze smluv

Nadřízený orgán se dále zabýval otázkou rozsahu smluvních dokumentů, které povinný subjekt žadateli poskytl v reakci na bod (i) a bod (ii) žádosti.

Žadatel v žádosti výslovně požadoval poskytnutí veškerých verzí návrhů smlouvy o spolupráci při výstavbě větrného parku Myštice a plánovací smlouvy předložených obci Myštice společností ČEZ, jakož i podepsaného znění těchto smluv. Z obsahu správního spisu však vyplývá, že povinný subjekt žadateli poskytl pouze část smluvní dokumentace, aniž by jednoznačně vymezil, zda disponuje i dalšími verzemi návrhů smluv, případně zda existuje podepsané znění smluv, které by bylo možné žadateli poskytnout.

Nadřízený orgán konstatuje, že pokud žadatel požaduje „veškeré verze“ smluvních návrhů, je povinností povinného subjektu přezkoumatelným způsobem vymezit, jakým konkrétním rozsahem dokumentace disponuje. Povinný subjekt je povinen uvést, zda další verze smluv existují jako samostatné dokumenty, zda byly pouze

pracovní povahy, zda jimi povinný subjekt nedisponuje, nebo zda byly případně vyřazeny v souladu se spisovým a skartačním režimem. Absence takového vymezení činí postup povinného subjektu nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, zda žádosti nebylo vyhověno z důvodu neexistence informací, nebo z jiného důvodu.

Za této situace nadřízený orgán uzavírá, že postup povinného subjektu ve vztahu k rozsahu poskytnutých smluvních dokumentů je nepřezkoumatelný a není v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt jednoznačně nevymezil rozsah dokumentů, jimiž disponuje, a v části žádosti nevydal rozhodnutí podle § 15 InfZ.

## **2. Nekompletní smlouva**

Ze stížnosti žadatele dále vyplývá námitka, že plánovací smlouva, která mu byla poskytnuta, neobsahovala kompletní rozsah dokumentu, neboť dle jejího označení měla mít celkem deset stran, avšak žadateli bylo poskytnuto pouze devět stran. Nadřízený orgán konstatuje, že pokud z označení dokumentu nebo z jeho vnitřní struktury vyplývá určitý počet stran či částí, je povinností povinného subjektu přezkoumatelně vymežit, zda byl dokument poskytnut v úplném znění, či zda některá jeho část nebyla poskytnuta a z jakého důvodu.

V posuzovaném případě však ze spisu ani z vyřízení žádosti nevyplývá, že by povinný subjekt tuto námitku jakkoli reflektoval nebo vysvětlil, zda desátá strana smlouvy existuje, zda jí disponuje, případně zda byla anonymizována či neposkytnuta z jiného zákonného důvodu. Pokud by povinný subjekt část dokumentu neposkytl, byl by povinen tento postup procesně vypořádat vydáním rozhodnutí podle § 15 InfZ, což se v posuzované věci nestalo.

Za této situace je postup povinného subjektu v této části nepřezkoumatelný, neboť není zřejmé, zda žadateli byl dokument poskytnut v úplném rozsahu, či zda došlo k neposkytnutí části požadované informace bez odpovídajícího zákonného postupu.

## **3. Přílohy smlouvy**

Ze správního spisu dále vyplývá, že povinný subjekt žadateli poskytl znění smluvní dokumentace, avšak neposkytl přílohy těchto smluv. Nadřízený orgán konstatuje, že přílohy zpravidla tvoří součást smluvní dokumentace, a pokud jsou ve smlouvě označeny jako její přílohy, představují její nedílnou součást a jako takové podléhají režimu zákona o svobodném přístupu k informacím stejně jako samotné smlouvy. Z poskytnutého znění smluv přitom vyplývá, že smluvní dokumentace obsahuje přílohy, resp. na přílohy výslovně odkazuje. Povinný subjekt však tyto přílohy žadateli neposkytl, ani se k jejich neposkytnutí jakkoli nevyjádřil.

Povinný subjekt současně nevydal rozhodnutí podle § 15 InfZ, přestože neposkytnutím příloh došlo k neposkytnutí části požadovaných informací. Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt žádost v této části nevyřídil v souladu se zákonem, neboť neposkytl požadované dokumenty v úplném rozsahu a současně nevyřídil neposkytnutou část žádosti zákonem stanoveným procesním postupem.

## **4. Nepodepsaná smlouva**

Ze správního spisu současně nevyplývá, že by se povinný subjekt jakkoli vypořádal s požadavkem žadatele na poskytnutí podepsaného znění smlouvy o spolupráci při výstavbě větrného parku a plánovací smlouvy podle bodu (ii) žádosti. Povinný subjekt v této části žádosti neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Takový postup je v rozporu se zákonem, neboť pokud povinný subjekt žádosti v určitém rozsahu nevyhoví, je povinen tuto skutečnost procesně vypořádat vydáním rozhodnutí podle § 15 InfZ.

## **5. Závěr**

Nadřízený orgán shrnuje, že postup povinného subjektu ve vztahu k rozsahu poskytnutých smluvních dokumentů vykazuje vícečetné vady spočívající zejména v tom, že povinný subjekt jednoznačně nevymezil

rozsah dokumentů, jimiž disponuje, neposkytl smluvní dokumentaci v úplném rozsahu, nevypořádal se s požadavkem na poskytnutí podepsaného znění smluv a v rozsahu neposkytnutých informací nevydal rozhodnutí podle § 15 InfZ. Takový postup je nepřezkoumatelný a není v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Za této situace nadřízený orgán nemohl přistoupit k vydání informačního příkazu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, neboť ze správního spisu nelze spolehlivě dovodit, v jakém konkrétním rozsahu povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje a jaký je přesný rozsah neposkytnutých informací. Nadřízený orgán proto postupuje podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a věc v této části vrací povinnému subjektu k novému vyřízení, aby žádost vypořádal zákonem předvídaným procesním postupem.

## **Anonymizace poskytnutých informací**

Ze správního spisu vyplývá, že povinný subjekt v rámci vyřízení žádosti poskytl žadateli smluvní dokumentaci vztahující se ke spolupráci obce Myštice se společností ČEZ, avšak tyto dokumenty byly poskytnuty v anonymizované podobě. Povinný subjekt anonymizoval některé údaje obsažené ve smluvní dokumentaci, aniž by z vyřízení žádosti nebo z obsahu spisu bylo zřejmé, z jakého zákonného důvodu k anonymizaci přistoupil a jakým způsobem posoudil splnění podmínek pro omezení práva na informace.

Nadřízený orgán připomíná, že anonymizace představuje omezení práva na informace a jako taková musí být vždy přezkoumatelně odůvodněna. Povinný subjekt je povinen konkretizovat, které údaje neposkytuje a z jakého ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím tak činí. Obecné či zcela chybějící odůvodnění anonymizace neumožňuje nadřízenému orgánu přezkoumat zákonnost postupu povinného subjektu.

### **1. Peněžní plnění**

Ze spisu vyplývá, že povinný subjekt anonymizoval údaje týkající se peněžitého plnění sjednaného ve smlouvách uzavřených mezi obcí Myštice a společností ČEZ. Povinný subjekt však v rámci vyřízení žádosti nevedl, z jakého konkrétního zákonného důvodu byly tyto údaje anonymizovány.

Současně nadřízený orgán uvádí, že údaje o peněžitém plnění sjednaném ve smlouvách uzavíraných obcí se zpravidla týkají nakládání s veřejnými prostředky nebo s majetkem obce. V takových případech je třeba vycházet ze zásady transparentnosti veřejné správy a pečlivě posuzovat, zda je omezení práva na informace skutečně nezbytné a zákonné. Povinný subjekt však v posuzovaném případě žádné konkrétní úvahy v tomto směru nevedl. Nadřízený orgán současně připomíná, že samotná skutečnost, že se jedná o smluvní dokumentaci uzavíranou obcí, zpravidla vede k vyšší míře veřejné kontroly a klade zvýšené nároky na transparentnost při nakládání s veřejnými prostředky.

### **2. Kontaktní údaje**

Ze správního spisu dále vyplývá, že povinný subjekt anonymizoval kontaktní údaje osob vystupujících jménem obce Myštice, zejména starosty a místostarosty obce, a to včetně e-mailových adres a telefonních kontaktů.

Nadřízený orgán konstatuje, že v případě osob jednajících za povinný subjekt v rámci výkonu veřejné správy nelze bez dalšího uzavřít, že se jedná o údaje, které mají být automaticky vyloučeny z poskytování podle § 8a InfZ. Kontaktní údaje představitelů obce, kteří vystupují v právních vztazích jménem obce, se zpravidla vztahují k výkonu jejich veřejné funkce a slouží k zajištění komunikace s veřejností.

Nadřízený orgán současně podotýká, že kontaktní údaje představitelů obce jsou povinným subjektem běžně zveřejňovány na oficiálních webových stránkách obce a jsou tak veřejně dostupné. O to více bylo povinností povinného subjektu přezkoumatelně odůvodnit, proč tyto údaje v poskytnuté smluvní dokumentaci anonymizoval a z jakého konkrétního zákonného důvodu je považoval za údaje podléhající ochraně.

Z odpovědi povinného subjektu ani ze správního spisu však nevyplývá, že by povinný subjekt takové posouzení provedl, nebo že by anonymizaci těchto údajů jakkoli konkrétně odůvodnil. Takový postup je proto nepřezkoumatelný.

Ze správního spisu je rovněž zřejmé, že povinný subjekt anonymizoval jména a kontaktní údaje osob vystupujících za společnost ČEZ, a to bez bližší specifikace, o jaké osoby se jedná a z jakého zákonného důvodu byla anonymizace provedena.

Nadřízený orgán konstatuje, že ani v případě osob jednajících za právnickou osobu nelze anonymizaci považovat za automatickou. Je nutné rozlišovat, zda se jedná o osoby vystupující v rámci výkonu své pracovní či funkční činnosti jménem právnické osoby, nebo o údaje, které se vztahují k jejich soukromé sféře. Povinný subjekt je povinen u každého anonymizovaného údaje přezkoumatelně posoudit, zda se jedná o osobní údaj ve smyslu § 8a InfZ, a pokud ano, zda je dán zákonný důvod pro jeho neposkytnutí.

Z vyřízení žádosti ani ze spisu však nevyplývá, že by povinný subjekt takové individuální posouzení provedl. Anonymizace byla provedena plošně, bez konkretizace a bez rozlišení jednotlivých typů údajů, což činí tento postup nepřezkoumatelným.

### 3. Závěr

Z uvedených důvodů nadřízený orgán uzavírá, že postup povinného subjektu v této části je nepřezkoumatelný a není v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Za této situace nemohl nadřízený orgán přistoupit k vydání informačního příkazu podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, neboť ze správního spisu nelze spolehlivě dovést, z jakých zákonných důvodů k anonymizaci došlo a jaký je přesný rozsah neposkytnutých informací. Nadřízený orgán proto v této části postupuje podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a vrací věc povinnému subjektu k novému projednání, aby povinný subjekt při novém vyřízení žádosti posoudil důvodnost anonymizace jednotlivých údajů, svůj postup přezkoumatelně odůvodnil a v rozsahu neposkytnutých informací vydal rozhodnutí podle § 15 InfZ.

### Další dokumentace (korespondence, zápisy z jednání apod.)

Nadřízený orgán se dále zabýval námitkami žadatele směřujícími k neposkytnutí další dokumentace související s projednáváním záměru větrného parku Myštice, zejména SWOT analýzy, výpisů či usnesení ze zasedání zastupitelstva a korespondence mezi obcí Myštice a společností ČEZ, případně dalšími subjekty.

Ze stížnosti žadatele vyplývá, že povinný subjekt ve svém průvodním dopise odkazoval mimo jiné na existenci SWOT analýzy a na výpisy z usnesení zastupitelstva obce, avšak tyto dokumenty nebyly součástí poskytnutých informací. Současně žadatel namítá, že mu nebyla poskytnuta žádná korespondence se společností ČEZ ani s dalšími subjekty, přestože takové dokumenty byly v žádosti výslovně požadovány.

Nadřízený orgán konstatuje, že pokud povinný subjekt ve vyřízení žádosti odkazuje na konkrétní dokumenty, je povinen přezkoumatelně vymežit, zda těmito dokumenty disponuje a zda byly žadateli poskytnuty. Pokud dokumenty existují a nebyly poskytnuty, musí povinný subjekt uvést zákonný důvod jejich neposkytnutí a postupovat podle § 15 InfZ. Pokud dokumenty neexistují nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, musí tuto skutečnost žadateli jednoznačně sdělit.

Z obsahu správního spisu však nevyplývá, že by povinný subjekt přezkoumatelným způsobem vymezil, zda SWOT analýzou skutečně disponuje, zda existují výpisy či usnesení zastupitelstva v rozsahu odpovídajícím žádosti, ani zda existuje korespondence mezi obcí Myštice a společností ČEZ nebo dalšími subjekty vztahující se k projednávanému projektu. Stejně tak není zřejmé, jakým způsobem povinný subjekt žádost v této části vyhledal a vyhodnotil.

Nadřízený orgán připomíná, že zákon o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu neukládá povinnost vytvářet nové informace ani pořizovat dokumenty, které neexistují. Povinný subjekt je však povinen žádost přezkoumatelným způsobem vypořádat a jednoznačně vymezit, které konkrétní informace existují a mohou být poskytnuty a které naopak neexistují nebo jimi nedisponuje. Obecné či neurčité vyřízení žádosti, z něhož nelze dovodit rozsah vyhledaných dokumentů, nelze považovat za zákonný postup.

V posuzovaném případě povinný subjekt neposkytl žadateli požadované dokumenty v úplném rozsahu a současně nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části podle § 15 InfZ, přestože část požadovaných informací zjevně neposkytl. Takový postup je nepřezkoumatelný a zbavuje žadatele procesních záruk spojených s právem na informace.

Za této situace nadřízený orgán konstatuje, že žádost nebyla v části týkající se SWOT analýzy, zápisů či usnesení zastupitelstva a korespondence řádně vyřízena. Vzhledem k tomu, že ze správního spisu nelze jednoznačně dovodit, jakými konkrétními dokumenty povinný subjekt disponuje, nelze v této části přistoupit k vydání informačního příkazu. Nadřízený orgán proto postupuje podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a věc v této části vrací povinnému subjektu k novému vyřízení, aby žádost vypořádal přezkoumatelným způsobem a v rozsahu neposkytnutých informací vydal odpovídající rozhodnutí podle § 15 InfZ.

Nadřízený orgán považuje za nutné závěrem uvést, že ze spisového materiálu vyplývá, že stížnost podaná dne 29. 12. 2025 nebyla povinným subjektem nadřízenému orgánu postoupena bez zbytečného odkladu ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ, nýbrž až dne 6. 2. 2026. Povinný subjekt přitom stížnosti nevyhověl ani v rámci tzv. autoremedury. Uvedené procesní pochybení povinného subjektu však nemůže jít k tíži žadatele a nemá vliv na posouzení důvodnosti podané stížnosti.

Z uvedených důvodů nadřízený orgán postupoval podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a věc v rozsahu, v němž byl postup povinného subjektu shledán nezákonným nebo nepřezkoumatelným, vrátil povinnému subjektu k novému vyřízení, aby žádost vyřídil způsobem, který zákon předpokládá.

Z těchto důvodů nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

**Mgr. Markéta Procházková**  
vedoucí odboru

*(elektronicky podepsáno)*

## Rozdělovník

### Účastníci řízení

- pan Petr Košťál – do datové schránky
- Obecní úřad Myštice – do datové schránky