

Poskytnutí informace na žádost dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění

Vážený pane Košťále,

reagujeme tímto na vaši žádost o poskytnutí informací ze dne 30. 11. 2025 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále jen „InfZ“). Konkrétně jste žádal o poskytnutí:

- (i) *veškeré verze návrhů smlouvy o spolupráci při výstavbě větrného parku Myštice a plánovací smlouvy předložené obci Myštice společností ČEZ, jakož i veškerou korespondenci, zápisy z jednání a další dokumenty, které souvisí s jednáním mezi obcí Myštice a společností ČEZ ve věci větrného parku Myštice od samého začátku až k dnešnímu dni;*
- (ii) *podepsané znění smlouvy o spolupráci při výstavbě větrného parku Myštice a plánovací smlouvy k témuž parku*

Vaši žádost jsme vyřídili formou poskytnutí informací dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ dne 16. 12. 2025 pod čj. MY/167/2025, když na základě vaší stížnosti Krajský úřad Jihočeského kraje dne 12. 2. 2026, pod čj. KUJCK 15779/2026 (dále jen „Rozhodnutí o stížnosti“) rozhodl takto:

*V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.*

V souladu s pokyny nadřízeného orgánu tak tímto opětovně vyřizujeme vaši původní žádost, viz výše.

Povinný subjekt posoudil žádost v souladu s ust. § 14 a násl. InfZ a přezkoumal, zda lze požadované informace v uvedeném rozsahu poskytnout. Povinný subjekt dospěl k závěru, že lze poskytnout požadované informace, s výhradou anonymizace obchodního tajemství a informací podléhajících ochraně osobních údajů, a proto tyto informace poskytl písemně odpovědi obce ze dne 16. 12. 2025, přičemž rovněž nad rámec žádosti doplnil své podání o další informace související s možnou výstavbou větrné elektrárny ve správním území obce a odkázal na již zveřejněné informace k této problematice se vztahující na webových stránkách obce.

Na základě Rozhodnutí o stížnosti povinný subjekt tyto informace poskytuje opětovně, když k tomuto dále uvádí:

Poskytnuté verze smlouvy o spolupráci při výstavbě větrného parku a plánovací smlouvy jsou jedinou existující verzí, přičemž v době poskytnutí informací též podepsanou verzí pouze ze strany obce, povinný subjekt tedy splnil požadavek na poskytnutí veškerých dostupných verzí návrhů smluv i podepsaného znění smluv, tak jak bylo požadováno. Skutečnost, že povinný subjekt nedisponoval jinými verzemi návrhů smluv či oboustranně podepsanými verzemi smluv mu nelze vytýkat. Pokud jde o kompletnost poskytnutých verzí smluv, lze odkázat na ustálenou judikaturu, a to konkrétně např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. NSS 4 As 45/2010 – 88, na základě kterého povinný subjekt přílohy smluv nemusí poskytnout, pokud si o ně žadatel výslovně nepožádal, což je právě tento případ.

Pokud jde o anonymizované pasáže návrhů smluvní dokumentace, tyto povinný subjekt anonymizoval z důvodu obchodního tajemství investora ve smyslu ust. § 9 InfZ a podléhající ochraně osobních údajů fyzických osob ve smyslu ust. § 8a InfZ. S ohledem na ust. §15 odst. 3 InfZ nebylo z těchto důvodů třeba přistupovat k formalizovanému rozhodnutí o odmítnutí, včetně odůvodnění.

Pokud jde o peněžité plnění poskytované společností ČEZ, a. s., v souvislosti s provedením stavebního záměru neposkytuje povinný subjekt tento údaj s odkazem na ust. § 9 InfZ, neboť se jedná o obchodní tajemství dle požadavku investora. Povinný subjekt se také zabýval ust. § 9 odst. 2 InfZ umožňujícím prolomení ochrany obchodního tajemství. K tomuto postupu neshledal důvod, neboť odkazované ustanovení InfZ předpokládá a dopadá na situace, kdy třetí subjekt je příjemcem veřejných prostředků, což není tento případ. Nedochozí k poskytování financí z rozpočtu obce, naopak příjemcem peněžitého plnění je v daném případě obec.

Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů („GDPR“) se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. Identifikovatelnou fyzickou osobou rozumíme fyzickou osobu, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, přičemž návrhy smluv takové osobní údaje obsahují. Článek 4 odst. 2 GDPR dále vymezuje, co se rozumí „zpracováním“ osobních údajů. Mimo jiné se tím rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů jako je jejich zpřístupnění přenosem, šířením nebo jakékoliv jiné zpřístupnění. Aby povinný subjekt mohl tímto způsobem osobní údaje kontaktních osob spol. ČEZ, a. s., uvedené v dotčených smlouvách zpracovat a dostát povinnosti zákonnosti zpracování osobních údajů, musela by být splněna alespoň jedna z podmínek vyjmenovaných v článku 6 odst. 1 GDPR. Povinný subjekt však dospěl k závěru, že žádná z podmínek ve smyslu článku 6 odst. 1 GDPR naplněna není a na straně povinného subjektu tím není ani dán právní titul pro zpracování (tj. zpřístupnění, poskytnutí) osobních údajů dotčených fyzických osob.

Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 8a odst. 1 stanoví, že povinný subjekt poskytne osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Vzhledem k tomu, že nařízení GDPR, které je přímo použitelným a závazným právním předpisem, možnost poskytnutí osobních údajů fyzických osob omezuje způsobem popsáním výše v tomto odůvodnění, a jejich poskytnutí žadateli by tedy nebylo v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu, nezbylo povinnému subjektu než v tomto rozsahu smlouvu o spolupráci a plánovací smlouvu anonymizovat.

Pokud jde o zástupce obce, byly anonymizovány mobilní telefonní čísla a podpis, což s ohledem na výše uvedené považuje povinný subjekt za oprávněné.