

Změna č. 1 územního plánu

MYŠTICE

ODŮVODNĚNÍ

FINÁLNÍ PODOBA

7. 4. 2019

Obsah:

A.	komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	4
B.	postup pořízení změny č. 1 územního plánu.....	10
C.	výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4 § 53 stavebního zákona.....	11
D.	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	18
E.	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.....	19
F.	sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	19
G.	vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	19
H.	vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	19
I.	vyhodnocení splnění požadavků obsahu návrhu změny dle ust. §55a	20
J.	výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	20
K.	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	20
L.	návrh rozhodnutí o námitkách	25
M.	vypořádání připomínek.....	25

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

druh dokumentace:	změna č. 1 územního plánu
etapa:	FINÁLNÍ PODOBA
pořizovatel:	Obecní úřad Myštice
sídlo:	Myštice 15, 388 01 Blatná
zodpovědná osoba pořizovatele:	Tomáš Koželuh, starosta obce
oprávněná úřední osoba:	Ing. arch. Radek Boček
zpracovatel:	Ing. arch. Radek Boček a kolektiv
sídlo firmy:	Na Rozmezí 209, 397 01 Písek
kancelář:	Tylova 70, 397 01 Písek

OBSAH DOKUMENTACE

textová část dokumentace:

- Textová část – VÝROKOVÁ ČÁST změny č. 1 územního plánu Myštice
- Textová část – ODŮVODNĚNÍ změny č. 1 územního plánu Myštice

grafická část dokumentace:

Výroková část:

- VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ 1 : 5 000,
- HLAVNÍ VÝKRES 1 : 5 000,
- VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ 1 : 5 000,
- VÝKRES DI A TI

Odůvodnění:

- KOORDINAČNÍ VÝKRES V MĚŘÍTKU 1: 5 000,
- VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V MĚŘÍTKU 1: 25 000
- VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU 1 : 5 000

A. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

A.a. Odůvodnění způsobu vymezení zastavěného území

(1) Vymezení zastavěného se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.b. Odůvodnění stanovené základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

A.b.1. Odůvodnění stanovené koncepce rozvoje území obce

(2) Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(3) Základní premisy koncepce rozvoje území obce se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.b.2. Odůvodnění stanovené Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce

(4) Koncepce ochrany a rozvoje historických, kulturních, architektonických a urbanistických hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(5) Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(6) Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(7) Veškeré podmínky koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce z hlediska civilní ochrany obyvatelstva jsou stanoveny přesně dle osnovy stanovené příslušnou vyhláškou č. 380/2002 Sb. a zůstávající v platnosti dle dnes platného a účinného územního plánu.

A.c. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce, vč. vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

A.c.1. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce

(8) Stanovená urbanistické koncepce se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.c.2. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

(9) Vymezení zastavitelných ploch se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.c.3. Odůvodnění vymezení systému sídelní zeleně (vč. ploch veřejných prostranství)

- (10) Vymezené plochy veřejných prostranství se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (11) Vymezení systému sídelní zeleně je naplňováno respektováním povinnosti vymežit na každé 2 ha zastavitelné plochy 1000 m² souvisejících ploch veřejných prostranství VP.01 až VP.03 – oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.d. Odůvodnění stanovení koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

A.d.1. Odůvodnění stanovené koncepce dopravní infrastruktury

- (12) Vzhledem k tomu, že změn dopravní koncepce je v návrhu ÚP minimum, nebyl zpracován samostatný výkres dopravní infrastruktury a dopravní záměry jsou tedy primárně vyznačeny v Hlavním výkresu – ani v rámci změny č. 1 nebyl vypracován samostatný výkres dopravní infrastruktury protože nejsou vymezovány žádné nové dopravní záměry.
- (13) Stávající dopravní systém se oproti dnešnímu stavu ani oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (14) Koncepce dopravní infrastruktury se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (15) Požadavek, aby odstavná a parkovací stání byla řešena na vlastních pozemcích stavebníků, platí i po změně č. 1 a změna tento požadavek nijak nemění.
- (16) Požadavek, aby konkrétní řešení dopravního napojení jednotlivých zastavitelných ploch bylo řešeno způsobem umožňujícím průjezdnost a sjízdnost pro potřeby jednotek požární ochrany (vyřešení, vybudování, posouzení, popř. zachování příjezdových a přístupových komunikací coby zpevněných a nejméně 3 m širokých), vychází z příslušných závazných norem a podzákoných předpisů se změnou č. 1 nijak nemění a nadále zůstává v platnosti.

A.d.2. Odůvodnění stanovení koncepce vodohospodářské infrastruktury

- (17) Změna č. 1 nenavrhuje žádné další nové vodní plochy.
- (18) Vymezení jednotlivých staveb a záměrů v rámci návrhu koncepce vodohospodářské infrastruktury pro oblast likvidace odpadních vod se změnou č. 1 nemění.
- (19) Stanovené podmínky pro likvidaci odpadních vod se změnou č. 1 nemění.
- (20) Změnou č. 1 se mění pouze lokalizace vodovodů V1 a V2 (zde ve velmi malém úseku) a doplňuje se vodojem Myštice 2x50 m³ a to z dále uvedených důvodů:

Kód	Popis plochy
-----	--------------

V1	přívodní vodovodní řad Lom – Myštice, nově se doplňuje na základě zpracované dokumentace pro územní rozhodnutí vodojem Myštice 2x50 m ³ , který je umístěn mimo navrženou trasu vodovodu, lze teoreticky umístit jako technickou infrastrukturu podle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona i do nezastavěného území, ale protože je podstatnou součástí stanovené vodohospodářské koncepce a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba technické infrastruktury s možností vyvlastnění (v extrémním případě), přistoupil pořizovatele ke změně územního plánu a vymezil bodovou značkou plochu pro tento vodojem, dále je k němu vymezeno přívodní vedení, je vymezeno vedení z tohoto vodojemu směrem do Myštic a je upravena trasa vodovodu mezi vodojemem a Myšticemi tak, že je přesunuta více východním směrem, což se během zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí ukázalo jako vhodnější řešení.
V2	páteřní vodovodní řad propojující sídla Myštice – Laciná – Vahlovice – Střížovice, nutný pro rozvedení pitné vody ze sídla Myštice do sídel Laciná, Vahlovice a Střížovice, vzhledem k tomu, že došlo k posunu části vedení vodovodu V1 od nově navrženého vodojemu Myštice do intravilánu sídla Myštice, bylo nutné též upravit první úsek vodovodu Myštice – Střížovice tak, aby bylo zajištěno napojení na trasu vodo
V3	páteřní vodovodní řad propojující sídla Myštice – Kožlí, beze změny oproti platnému územnímu plánu
V4	vodovodní řad Myštice – sever, beze změny oproti platnému územnímu plánu
V5	vodovodní řad Dvořetice – západ, beze změny oproti platnému územnímu plánu
T1.06	přestavba stávající vodárny pro kravín – beze změny oproti platnému územnímu plánu

(21) Podmínky pro zásobování pitnou vodou jsou odůvodněny takto:

- a. řešení respektuje hlavní páteřní systém vodovodů dle PRVKÚK JČK, dle předaných ÚAP a dle skutečného stavu v území, návrh vychází ze stávajícího územního plánu a z existujících podkladů a navrhuje ucelený systém zásobování pitnou vodou, nově se navrhuje vodojem o kapacitě 2x50m³ tak, aby zásobování vodou sídla Myštice v první etapě budování komplexního vodohospodářského systému mohlo být řešeno gravitačně, což je z dlouhodobého hlediska provozně i ekonomicky výhodnějším řešením,
- b. beze změny oproti platnému územnímu plánu,
- c. beze změny oproti platnému územnímu plánu,
- d. beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.d.3. Odůvodnění stanovené koncepce v oblasti elektroenergetiky

(22) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

(23) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.d.4. Odůvodnění stanovené koncepce odpadové hospodářství

(24) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.d.5. Odůvodnění stanovené koncepce v oblasti telekomunikací

(25) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e. Odůvodnění stanovení koncepce uspořádání krajiny, vč. vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, ÚSES, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin apod.

A.e.1. Odůvodnění stanovené koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití

(26) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

(27) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

(28) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

(29) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

(30) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.2. Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability

(31) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

(32) Zákaz umísťovat do předmětné plochy jakékoliv stavby, které by znesnadňovaly či znemožňovaly budoucí založení skladebné části ÚSES, s výjimkou liniových staveb veřejné infrastruktury v případě křížení, vychází z podobného zákazu v nadřazené ÚPD, se změnou č. 1 nijak nemění.

A.e.3. Odůvodnění koncepce zajišťující prostupnost krajiny

(33) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.4. Odůvodnění stanovené koncepce rekreace

(34) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.5. Odůvodnění stanovených protierozních opatření a ochrany před povodněmi

(35) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.6. Odůvodnění stanovené koncepce dobývání nerostů

(36) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.f. Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

(37) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.g. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(38) Vymezení plochy pro veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, bylo provedeno na základě ustanovení § 170 stavebního zákona. Odůvodnění jednotlivých veřejně prospěšných staveb je v tabulce.

Kód	Lokalita a důvod pro vymezení jako VPS
V1	přívodní vodovodní řad Lom – Myštice, stavba veřejně prospěšné technické infrastruktury s možností vyvlastnění dle ust. § 170 stavebního zákona, nově je upravena trasa v posledním úseku, přidána větev k vodojemu a větev od vodojemu, na základě dokumentace pro územní rozhodnutí byla jako vhodnější vyhodnocena trasa východně od stávající komunikace směrem na Lom
V2	páteří vodovodní řad propojující sídla Myštice – Laciná – Vahlovice – Strážovice, stavba veřejně prospěšné technické infrastruktury s možností vyvlastnění dle ust. § 170 stavebního zákona, z důvodu napojení této větve vodovodu na primární přívodní řad od vodojemu musela být protažena první část vodovodu tak, aby bylo zajištěno propojení obou vodovodních řádů do jednoho uceleného systému
VDJ MYŠTICE	vodojem Myštice, kapacita 2x50 m ³ , stavba veřejně prospěšné technické infrastruktury, nově vymezeno na základě zpracované dokumentace pro územní řízení, umožní gravitační zásobování sídla Myštice v první etapě budování komplexního vodovodního systému, je provozně-ekonomicky výhodnějším řešením

V3	beze změny oproti platnému územnímu plánu
V4	beze změny oproti platnému územnímu plánu
V5	beze změny oproti platnému územnímu plánu
T1.06	beze změny oproti platnému územnímu plánu
T1.07	beze změny oproti platnému územnímu plánu
T1.08	beze změny oproti platnému územnímu plánu

A.h. Odůvodnění vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

(39) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.i. Odůvodnění stanovených kompenzačních opatření

(40) Vzhledem k tomu, že příslušné orgány vyloučily negativní vliv na EVL a PO soustavy NATURA, žádná kompenzační opatření nejsou tímto návrhem navrhována.

A.j. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

(41) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.k. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

(42) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit.

A.l. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

(43) Beze změny oproti platnému územnímu plánu, změna č. 1 nepožaduje pořízení a zpracování územní studie nad rámec platného územního plánu ani neruší povinnost pro některou z vymezených lokalit územní studii pořídit.

A.m. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

(44) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit, změna č. 1 nepožaduje pořízení a zpracování regulačního plánu nad rámec platného územního plánu.

A.n. Odůvodnění stanoveného pořadí změn v území (etapizace)

(45) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit.

A.o. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

(46) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit.

A.p. Odůvodnění údajů o počtu listů územního plánu a počtu výkresů

(47) Je dáno stanovenou osnovou textové části územního plánu dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. a dále skutečným obsahem této dokumentace.

B. POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

(48) Zastupitelstvo obce Myštice rozhodlo svým usnesením ze dne 28. 11. 2018 o pořízení změny č. 1 územního plánu Myštice týkající se výhradně doplnění vodojemu a upravení trasy vodovodu v úseku Lom – Myštice. Změna je pořizována tzv. zkráceným postupem dle ust. §§ 55a-55c stavebního zákona. Stanovisko KÚ, které bylo vyžádáno jako podklad pro rozhodování zastupitelů na základě zpracovaného návrhu obsahu změny č. 1 dle ust. §55a stavebního zákona vyloučilo možný negativní vliv obsahu změny na ŽP i na EVL a PO soustavy NATURA 2000 (stanovisko č.j. KUJCK 144046/2018 /OZZL/2 ze dne 26. 11. 2018).

(49) Návrh změny č. 1 pro veřejné řízení byl zpracován projektantem v prosinci 2018. Následně, 22. 1. 2019 pořizovatel převzal dokumentaci návrhu změny č. 1 a dne 22. 1. 2019 zahájil veřejné řízení o návrhu změny dle ust. § 55b stavebního zákona, který odkazuje na průběh veřejné řízení dle § 52 stavebního zákona. Veřejné projednání návrhu změny č. 1 bylo oznámena na pátek 22. 2. 2019 od 15:00 v budově Obecního úřadu Myštice. Dotčené orgány, sousední obce, tzv. oprávnění investoři a krajský úřad byly informováni prostřednictvím datových schránek, veřejnost byla informována prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla vyvěšena dne 22. 1. 2019, doručena dne 6. 2. 2019 a která stanovila, že termín na stanoviska, námítky, připomínky a vyjádření je do 1. 3. 2019.

(50) Žádné námitky ani připomínky uplatněny nebyly, nebylo tedy co vyhodnocovat a dotčené orgány o tom byly spraveny sdělením odeslaným do datových schránek dne 4. 3. 2019. Téhož dne byl Krajský úřad Jihočeského kraje, jako nadřízený orgán územního plánování, požádán o vydání stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. To bylo vydáno dne 29. 3. 2019 pod č.j. KUJCK 39745/2019 a konstatuje se v něm, že „stanovisko neobsahuje upozornění na nedostatky z hlediska § 50 odst. 7 stavebního zákona a lze zahájit řízení o změně č. 1 ÚP Myštice podle §§ 51 až 53 stavebního zákona“. Protože tímto byly splněny všechny zákonné podmínky pro pořízení změny územního plánu, pořizovatel přistoupil dne 5. 4. 2019 k předložení návrhu změny č. 1 územního plánu Myštice zastupitelům obce s návrhem na vydání změny coby opatření obecné povahy podle části šesté správního řádu. Nabytí účinnosti změny se v případě souhlasu zastupitelů s jejím vydáním nechá předpokládat na 23. 4. 2019.

C. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE ODST. 4 § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA

C.a. Přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.a.1. Přezkoumání souladu návrhu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1. aktualizace

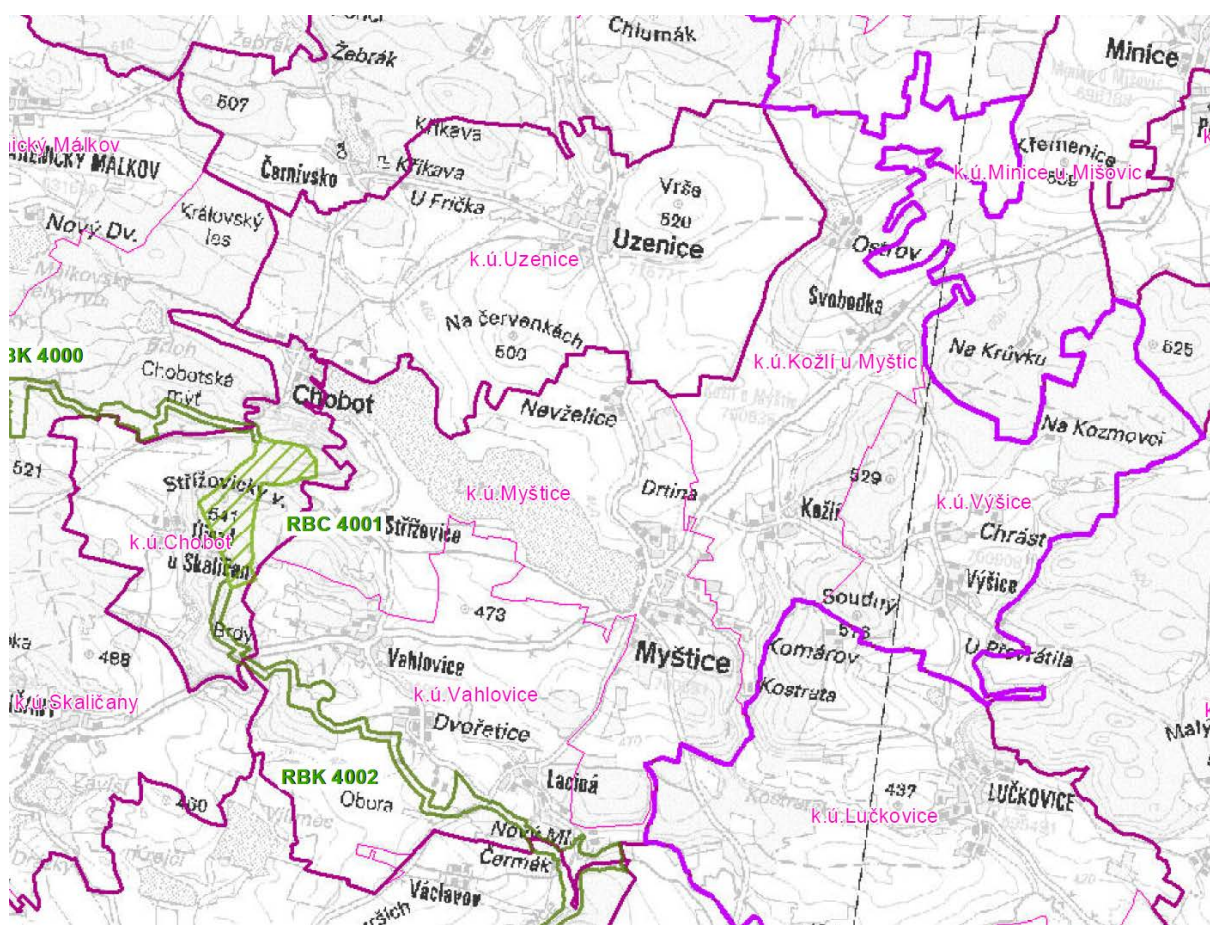
(51) Návrh změny č. 1 ÚP Myštice není v konfliktu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1. aktualizace¹ (dále též jen „APÚR“). Správního území obce Myštice se nedotýká žádný z konkrétně vymezených záměrů republikového významu dle aktuální politiky.

(52) Pokud jde o obecně platné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. 2.2 PÚR ČR 2008, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 1 územního plánu Myštice plně respektuje ty samé priority, jako původní územní plán.

¹ Pokud budeme dále citovat z Politiky územního rozvoje, je míněna publikace POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválená USNESENÍM VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 15. dubna 2015 č. 276 a Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, obě staženo z webu Ministerstva pro místní rozvoj, adresa: <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Navrh-Aktualizace-c-1-Politiky-uzemniho-rozvoje-CR>

C.a.2. Přezkoumání souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 6. aktualizace

- (53) Pokud jde o obecně platné krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. a) ZÚR Jihočeského kraje, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 1 ÚP Myštice plně a výslovně respektuje zejména ty samé priority, jako původní územní plán, protože jeho koncepce se nijak nemění.
- (54) Z hlediska konkrétně vymezených záměrů je návrhem změny č. 1 ÚP Myštice plně respektováno vymezení regionálního biocentra RBC 4001, byť zasahuje do správního území Myštice v naprosto zanedbatelném a minimálním rozsahu, a vymezení regionálního biokoridoru RBK 4002 v jižní a západní části správního území – viz obr. pod textem. Ani do jednoho z prvků ÚSES řešené území změny č. 1 ÚP Myštice vůbec nezasahuje.



Obrázek 1: výřez z AZÚR, výkres ploch a koridorů vč. ÚSES, výřez pro správní území obce Myštice

C.b. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

(55) Návrh změny č. 1 ÚP Myštice plně respektuje stanovené cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, dle stanovených obecných priorit územního plánování pro ČR dle APÚR, dle priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území podle AZÚR JČK.

(56) Změnou č. 1 nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy.

C.c. Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

(57) Návrh změny č. 1 ÚP Myštice plně respektuje požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

(58) Pokud jde o stanovení ploch s rozdílným způsobem využití, návrh změny č. 1 přebírá paletu typů ploch s rozdílným způsobem využití z měněného územního plánu.

C.d. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

(59) Návrh změny č. 1 ÚP Myštice je zpracován přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006, dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzato dle §§ 4 -19 vyhl. 501/2006 Sb., s využitím možnosti dále podrobně členit jednotlivé typy funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití.

(60) Návrh změny č. 1 ÚP Myštice respektuje požadavky

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona bylo vydáno stanovisko, které vyloučilo negativní vliv návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000,
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě návrhu obsahu změny dle ust. §55a stavebního zákona posouzení ze strany příslušného orgánu ochrany ŽP a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, o tom, že návrh změny nemusí být podroben hodnocení vlivů koncepce na ŽP podle přílohy stavebního zákona,

- správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část změny je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 52 stavebního zákona doplněny všechny uplatněné námítky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,
- vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy odůvodnění návrhu ÚP plně respektuje osnovu uvedenou v příloze č. 3 vyhlášky, návrh změny nenavrhuje žádné zábory ZPF,
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny odkazuje na náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky v platném územním plánu,
- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů).

(61) Návrh změny č. 1 ÚP Myštice je zpracován v souladu s požadavky dotčených orgánů – viz vypořádání jejich stanovisek v tabulce pod textem:

číslo / dotčený orgán / č.j. / datum	VYPOŘÁDÁNÍ
požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	pokyny pro úpravu dokumentace
ČÍSLO / DOTČENÝ ORGÁN / Č.J. / DATUM	Způsob vypořádání
Požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	Pokyny pro úpravu návrhu změny
1 / OBÚ / SBS 02577/2019/OBÚ-06/1 / 22.1.2019 Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán státní správy, zajišťující při územně plánovací činnosti ochranu nerostného bohatství podle § 15 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Myštice (§ 52 stavebního zákona).	RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravu dokumentace.
2 / MPO / MPO 9166/2019 / 25.1.2019 Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného	RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravu dokumentace.

<p>bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Myštice následující stanovisko: s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Myštice souhlasíme bez připomínek.</p>	
<p>3 / MŽP / MZP/2019/510/147 / 7.2.2019 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, posoudilo dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, návrh změny č. 1 územního plánu Myštice a vzhledem k předmětným změnám k němu nemá z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství žádné připomínky.</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravu dokumentace.</p>
<p>4 / MV / MV-57620-8/OSM-2018 / 19.2.2018 Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Myštice nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona.</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravu dokumentace.</p>
<p>5 / MO / 106718/2019-1150-OÚZ-LIT / 6.2.2019 Oddělení ochrany územních zájmů Čechy, odboru ochrany územních zájmů, sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. Nově se celé správní území obce nachází ve</p>	<p>RESPEKTOVAT Do grafické části změny č. 1 bude doplněna pod legendu koordinačního výkresu a nad tzv. hlavičku výkresu textová poznámka: „Celé správní území je situováno ve vymezeném území MO“ přesně dle požadavku dotčeného orgánu.</p>

<p>vymezeném území Ministerstva obrany: jev 102a – vymezené území MO, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a doplnit do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je situováno ve vymezeném území MO“.</p>	
<p>6 / KÚ OZZL, ZPF / KUJCK 28099/2019 OZZL / 1.3.2019 Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (zákon) po seznámení s návrhem zm.č.1 územního plánu Rapšach uplatňuje ve smyslu § 5 zákona následující stanovisko: Obsahem změny č.1 ÚP Myštice je návrh umístění vodojemu Myštice a úprava trasy a doplnění větve vodovodu Lom – Myštice V1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k navržené trase žádné výhrady. Ale vzhledem k tomu, že trasou vedení budou dotčeny pozemky, které jsou součástí ZPF, je nutné doplnit do kapitoly Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF vyhodnocení záboru pro upravený koridor trasy vedení (viz Metodický pokyn MMR a MŽP ze srpna 2013). Jedná se zejména o doplnění délky a šířky koridoru včetně uvedení kvality půdy, která bude koridorem zasažena (zařazení dle tříd ochrany). V případě zasažení I. a II. třídy ochrany je nutné v odůvodnění zdůraznit jeho veřejný zájem. Doplněná územně plánovací</p>	<p>RESPEKTOVAT Do grafické části změny č. 1 bude doplněn výkres záborů půdního fondu, do odůvodnění bude v kap. K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA bod (70) upraven text tak, aby bylo zřejmé, že předpokládaný zábor je počítán je délka běžná vedení vodovodu v rámci pozemků ZPF nebo PUPFL krát předpokládaná 2m šíře koridoru pro umístění vodovodu.</p>

dokumentace bude znovu posouzena a ve smyslu § 5 odst. 2 zákona bude vydáno stanovisko.	
<p>7 / KHS / KHSJC 02038/2019/HOK PT-ST / 6.2.2019</p> <p>Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích jako orgán ochrany veřejného zdraví, místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo „s. ř.“), a jako dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), vydává podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 149 správního řádu a ve spojení s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko: s návrhem změny č. 1 územního plánu Myštice, předloženým orgánu ochrany veřejného zdraví dne 23.1.2019, žadatelem Obecní úřad Myštice, Myštice 15, 388 01 Blatná (dále jen „žadatel“), jako podkladu k vydání stanoviska se souhlasí.</p>	<p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na úpravu dokumentace.</p>
<p>8 / KÚ OZZL / KUJCK 17549/2019/OZZL/2 / 4.2.2019</p> <p>Stanovisko dle § 45i ZOPK:</p> <p>Krajský úřad souhlasí s návrhem změny č. 1 územního plánu Myštice. Uvedený návrh změny č. 1 ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu.</p> <p>Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných ZOPK:</p>	<p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na úpravu dokumentace.</p> <p>RESPEKTOVAT</p> <p>Bez požadavků na úpravu dokumentace.</p>

<p>Krajský úřad souhlasí s návrhem změny č. 1 územního plánu Myštice. V území řešeném předloženým návrhem změny č. 1 ÚP se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“) ani jeho ochranné pásmo. Do území řešeného návrhem změny č. 1 ÚP nezasahuje žádný z přírodních parků. V území řešeném předloženým návrhem změny č. 1 ÚP se nevyskytují žádné prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nadregionálního ani regionálního významu. Krajský úřad pouze upozorňuje, že ve správním území obce Myštice prochází regionální biokoridor (dále jen „RBK“) RBK 4002 Střížovický vrch-Buzičky. Z návrhu změny č. 1 územního plánu Myštice je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu krajský úřad nemá žádné výhrady.</p>	
---	--

(62) Během veřejného projednání návrhu změny č. 1 ÚP Myštice dle ust. § 55b stavebního zákona ve vazbě na ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné námitky ani připomínky, nebylo tedy co vyhodnocovat a nebyla tedy prováděna žádná úprava na základě návrhu rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných během veřejného projednání. Proto také nebyly dotčené orgány vyzývány k uplatnění svých stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vypořádání připomínek dle ust. § 53 stavebního zákona, ale bylo jim pouze oficiálně písemně sděleno dne 4. 3. 2019, že není k čemu se formou jejich stanovisek vyjadřovat.

D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(63) Nebude prováděno.

E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5

(64) Nebude aplikováno, byl vyloučen negativní vliv koncepce na ŽP i na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a to stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 144046/2018 /OZZL/2 ze dne 26. 11. 2018. Tato stanovisko bylo potvrzeno také stanoviskem č.j. KUJCK 17549/2019/OZZL/2 ze dne 4. 2. 2019, kde se opětovně konstatuje, že „Uvedený návrh změny č. 1 ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu.“

F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

(65) Nebude aplikováno.

G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

(66) Změna č. 1 ÚP Myštice nepřidává žádné další zastavitelné plochy.

H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

(67) Z hlediska koordinace využívání území v rámci širších vztahů v území návrh změny č. 1 ÚP Myštice plně zachovává kontinuitu vymezení

- vymezení regionálního biocentra RBC4001 Střížovický vrch a regionálního biokoridoru RBK4002 Střížovický vrch – Bužičky dle ZÚR Jihočeského kraje ve znění 3. aktualizace,
- návaznosti lokálních biokoridorů dle sousedních ÚP,
- vedení elektrické energie,
- vedení produktovodu,
- vedení silnice II/175 a silnic III. třídy.

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU NÁVRHU ZMĚNY DLE UST. §55A

(68) Obsah návrhu změny č. 1 plně respektuje obsah návrhu změny, který byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 28. 11. 2018.

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

(69) V rámci řešení návrhu změny č. 1 ÚP Myštice nebyly identifikovány záležitosti nadmístního významu, které by měly být nově vymezovány v ZÚR Jihočeského kraje.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

(70) Změna č. 1 ÚP Myštice nepřidává žádné další zastavitelné plochy. Nicméně na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF bylo dodatečně provedeno toto vyhodnocení záborů na ZPF a na PUPFL:

K.a. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

K.a.1. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek a do stupňů přednosti v ochraně

(71) Výchozím podkladem ochrany zemědělského půdního fondu pro územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (dále též jen "BPEJ"). Vyjadřuje hlavní půdní a klimatické podmínky, které mají vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení, kdy

- první číslice kódu BPEJ značí příslušnost ke klimatickému regionu² (označeny kódy 0-9),
- druhá a třetí číslice vymezuje příslušnost k určité hlavní půdní jednotce³ (01-78),
- čtvrtá číslice stanoví kombinaci svaživosti a expozice pozemku ke světovým stranám,
- pátá číslice určuje kombinaci hloubky půdního profilu a jeho skeletovosti.

² Klimatické regiony byly vyčleněny na základě podkladů ČHMÚ v Praze výhradně pro účely bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF) a zahrnují území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. V ČR bylo vymezeno celkem 10 klimatických regionů.

³ Hlavní půdní jednotka je účelové seskupení půdních forem, příbuzných ekologickými vlastnostmi, které jsou charakterizovány morfogenetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí a u některých hlavních půdních jednotek výraznou svažitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfismu.

(72) Tabulka Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF (nejsou zahrnuty plochy přestavby a plochy zastavěného území):

Kód	Lokalita	Plocha záměru ⁴ (ha)	Plocha záboru ZPF	orná půda	chmel	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	N.	Investice do půdy
V1	Vodovod Lom – Myštice	0,2676	0,1276	0,1173	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0103	0,0000	0,0000	0,0000	0,0667	0,0609	0,0000	0,0000
V2	Vodovod Myštice – Laciná – Vahlovice – Střížovice	0,0358	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
TI.03	VDJ MYŠTICE	0,0040	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
TI	Technická infrastruktura celkem	0,3074	0,1276	0,1173	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0103	0,0000	0,0000	0,0000	0,0667	0,0609	0,0000	0,0000

⁴ Plocha je orientačně vypočtena jako délka běžná navrženého vodovodu v mb x 2m šíře koridoru pro umístění vodovodního řadu v případě vedení vodovodů, v případě navrženého vodojemu se uvažuje o ploše 20x20m. V případě úpravy trasy vodovodu V2 (Vodovod Myštice – Laciná – Vahlovice – Střížovice) je trasování vedena na okraji komunikace, nedochází zde k záboru ZPF. Rovněž vodojem Myštice je situován mimo ZPF na pozemcích lesa v majetku Obce Myštice.

(73) Celkový zábor ZPF činí **0,1276 ha**. Jde o velmi nízké číslo, které je navíc počítáno jako délka vodovodu v mb x předpokládaná šíře koridoru pro umístění vodovodu 2m. Vodovod navíc bude umístěn zcela pod povrchem a po jeho položení pod zem bude moc být zemědělská půda nad ním nadále obhospodařována. Pro vodojem je uvažován zábor o velikosti 20x20m, ovšem na pozemku obecního lesa, tedy PUPFL. Zábor v I. ani v II. třídě ochrany zde není a nebyl navrhován. Všechny 3 lokality jsou dále stručně odůvodněny v rámci tabulky odůvodnění jednotlivých záměrů a lokalit.

(74) Klimatický region v řešeném území:

Kód regionu	5
Charakteristika regionu	mírně teplý, mírně vlhký, MT2
Suma teplot nad 10° C	2200-2500 °C
Průměrná roční teplota	7-8 °C
Průměrný roční úhrn srážek	550-650 mm/rok
Pravděpodobnost suchých vegetačních období	15-30
Vláhová jistota	4-10

(75) Třídy ochrany zemědělské půdy (možné rozpětí I. – V.; příloha metodického pokynu ze dne 12. 6. 1996 č. j. OOLP/1067/96):

- do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popř. pro liniové stavby zásadního významu,
- do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci klimatického regionu nadprůměrnou produkční schopnost, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné
- do 3. třídy jsou sloučeny půdy v klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné v územním plánování využít pro eventuální výstavbu,
- do 4. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu,
- do 5. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

K.a.2. Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení

(76) Dle předaných ÚAP obcí ORP Blatná nebyly v dotčených lokalitách uskutečňovány investice do půdy, a to ani do plošného odvodnění pozemků, ani do liniových melioračních staveb.

K.a.3. Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

(77) V řešeném území změny č. 1 ÚP Myštice nejsou stávající areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby, a změny č. 1 nenavrhuje žádné změny v jejich vymezení.

K.a.4. Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení

(78) Beze změny oproti měněnému územnímu plánu. Uspořádání zemědělského půdního fondu v území je patrné z výkresu č. 7 „Výkres předpokládaných záborů půdního fondu“ provedeném v měřítku 1 : 5 000, který je nedílnou součástí grafické části odůvodnění změny č. 1 územního plánu. Z výkresu je patrné, jak rozdělení zemědělského půdního fondu do jednotlivých BPEJ, tak třídy ochrany ZPF.

K.a.5. Odůvodnění vymezených ploch s navrhovaným zábořem ZPF

(79) Důvodem pro záboř u jednotlivých lokalit jsou uvedeny v následující tabulce:

Kód	Lokalita	Celkový zábor ZPF (ha)	Odůvodnění
V1	Vodovod Lom – Myštice	0,1276	Změna trasy již navrhovaného vodovodu v rámci původního územního plánu. Jde o přírodní vodovodu ze sousední obce Lom do nově navrhovaného vodojemu a dále o primární vedení z vodojemu do sídla Myštice, na které jsou napojeny i ostatní větve navrhovaných vodovodů. Změna oproti původnímu řešení je dána větší podrobností materiálů – byla zpracována dokumentace pro územní řízení, která doporučila vhodnější trasu. Rozdíly oproti původnímu řešení jsou nicméně minimální a předpokládaný zábor půdního fondu se nikterak nenavýšuje.
V2	Vodovod Myštice – Laciná – Vahlovice – Střížovice	0,0000	Změna trasy vodovodu Myštice – Laciná – Vahlovice – Střížovice je nutné z důvodu posunu napojovacího bodu na vodovod V1 od vodojemu do Myštic, který vodu přivádí, trasa je

Kód	Lokalita	Celkový zábor ZPF (ha)	Odůvodnění
			vedena na pravém okraji stávající komunikace , nedochází zde tedy k navrhovanému záboru ZPF.
TI.03	VDJ MYŠTICE	0,0000	Vodojem je navržen na polygonu 20x20m na pozemku obecního lesa, nedochází zde tedy k navrhovanému záboru ZPF.

K.b. vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa

Zábory PUPFL – jsou navrženy v rozsahu dle tabulky pod textem:

Kód	Lokalita	Celkový zábor PUPFL (ha)	Dotčené parcely	Odůvodnění
V1	Vodovod Lom – Myštice	0,0829	1073, 1071, 1066/3, 1051	Na základě dokumentace pro územní řízení byl vymezen vodovod napojující navržený vodojem Myštice na vodovod v sousedním sídle Lom. Jde o přírodní vodovod do navrhovaného vodojemu, který je nezbytný pro celý navrhovaný vodovodní systém, trasa je navržena podél stávající komunikace tak, aby došlo k co nejmenšímu zásahu dom lesních komplexů.
TI.03	VDJ MYŠTICE	0,0040	1066/3	Na základě dokumentace pro územní řízení byl vymezen polygon 20x20m pro navržený vodojem Myštice. Vodojem je základním kamenem celého navrhovaného vodovodního systému pro sídla Myštice, Laciná, Vahlovice a Střížovice, bez něho celý systém ztrácí smysl. Plocha pro vodojem je navržena na okraji lesa tak, aby došlo k co nejmenšímu zásahu dom lesních komplexů. Sousední pozemek, orná půda, není v majetku Obce Myštice, muselo by zde dojít zřejmě až k vyvlastňovacímu řízení, proto je také voleno umístění vodojemu na okraj lesního pozemku.
	celkem	0,0869		

(80) Zábory PUPFL – jsou navrženy v délce 414,59 mb, dle výpočtu v GIS, tj. při uvažované šířce koridoru pro umístění vodovodu 2m jen ve výši 0,0829 ha, k tomu je nutné připočíst odhadovanou plochu 20x20m pro umístění vodojemu na okraji obecního lesa na p.p.č. 1066/3. Celková plocha záboru PUPFL je tedy **0,0869 ha**.

L. NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

(81) Během veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné námitky.

M. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

(82) Během veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné připomínky.

Použité zkratky:

- stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,
- správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 144/1992 Sb. – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 100/2001 Sb. – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997 Sb. – zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 500/2006 Sb. – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 501/2006 Sb. – vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 380/2002 Sb. – vyhláška č. 380/2002 Sb. Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů,
- PÚR ČR 2008 – Politika územního rozvoje České republiky z roku 2008, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1. aktualizace (schváleno usn. vlády ČR č. 276 dne 15. 4. 2015),
- ZÚR JČK – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1. aktualizace účinné od 6. 1. 2015 (schváleno usn. zastupitelstva dne 18. 12. 2014),
- ÚP – územní plán, ÚPO – územní plán obce, ÚPnSÚ – územní plán sídelního útvaru,
- RP – regulační plán,
- ÚÚP – úřad územního plánování, není-li uvedeno jinak, je míněno zde příslušný úřad,
- ÚAP – územně analytické podklady,
- ÚPD – územně plánovací dokumentace,
- SEA – posouzení vlivů ZÚR nebo územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona,
- PRVKÚK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje, není-li uvedeno jinak, míněno se Jihočeského kraje v aktuálním znění,
- P+R – průzkumy a rozbory, myslí se doplňující průzkumy a rozbory dle § 47 odst. 1 stavebního zákona,
- PR – přírodní rezervace, viz § 33 zákona 114/1992 Sb.,
- NATURA – je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit, viz § 3 odst. 1 písm. r) zákona 114/1992 Sb.,
- p. p. č. – pozemek / parcela parcelní číslo, p. č. – parcelní číslo, údaje dle katastru nemovitostí.